

# Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	26 juni 2024
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1231132188-323
Aanwezig	S. Borgers (voorzitter) A. Jansen, F. Bongers, M. Breugelmans, C. Driessen, M. Richter (leden) N. Hendrix (plv. directeur)
Afwezig	G. Pelzer (directeur), M. Hilders
Notulist	Notuleerservice Nederland

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De agenda wordt conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijsten vergadering Algemeen Bestuur 29 mei 2024 en Onderwerpenlijst</u>	Aan de orde wordt gesteld de conceptbesluitenlijst van 29 mei 2024. De heer <u>Bongers</u> meldt bij de aanwezigen te zijn vermeld, maar was afwezig. De <u>voorzitter</u> laat dit aanpassen. Er zijn geen verdere opmerkingen. De besluitenlijst wordt vastgesteld. De onderwerpenlijst is ter kennisname aangenomen.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Voorjaarsrapportage 2024</u> <b>Voorstel:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>In te stemmen met het toekennen van € 15.000 additioneel krediet aan het Project P51023U Westelijke Mijnstreek Transportsysteem;</li> <li>De bijgevoegde voorjaarsrapportage 2024 vast te stellen;</li> <li>De bijgevoegde brief aan Waterschap Limburg omtrent de voorjaarsrapportage 2024 vast te stellen.</li> </ol>	De <u>voorzitter</u> meldt dat portefeuillehouder Breugelmans nog ontbreekt en besluit eerst agendapunt 3.2 te behandelen. Tijdens de behandeling van agendapunt 3.2 is de heer Breugelmans in de vergadering gekomen.  Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u> , excuseert zich voor het te laat komen. De voorliggende voorjaarsrapportage zal voor de laatste keer in deze vorm zijn, want vanaf volgend jaar gaat deze er uiteraard anders uitzien. De voorjaarsrapportage is altijd vroeg in het jaar en is enigszins koffiedik kijken. Op basis hiervan wordt een doorrekening gemaakt over welke betekenis deze heeft voor de begroting. Er kan worden geconstateerd dat in de eerste vier maanden van het jaar zich een aantal dingen heeft voorgedaan, zoals in het bijzonder in Schinnen de calamiteit met de persleiding. Daarvan zijn de effecten nog niet volledig inzichtelijk. Wat betreft de slibverwerking in België is er mogelijk een mindere of geen afname vanaf 1 juli aanstaande. Dat kan gevolgen hebben voor de wijze waarop met het slib moet worden omgegaan en of een tijdelijke opslag moet worden gezocht. Dat is ook een belangrijk risico dat wordt vermeld.

De heer Bongers, zegt dat op pagina 2 staat dat de RWZI Roermond niet voldoet aan de stikstofnormen. Uit de toelichting bij de vorige rapportage is begrepen, dat het bewuste bedrijf het productieproces zou gaan aanpassen, zodat op termijn aan de stikstofnorm kan worden voldaan. Uit de voorliggende rapportage wordt opgemaakt dat het bedrijf niet gaat meewerken om te voldoen aan de stikstofnormen. Kan een nadere uitleg worden gegeven waarom dat nu anders is? Op pagina 6 worden de personeelskosten vermeld. Er is een hoog aantal vacatures, namelijk 36 fte. De WBL-formatie is toegenomen op basis van het door het Algemeen bestuur goedgekeurde groeiscenario. De werving van de formatie gaat naar verwachting en aan het einde van het jaar is het grootste gedeelte ingevuld. Dat is enigszins tegenstrijdig, want aan de ene kant is er de aantrekkelijke werkgever, met een hoge aantrekkingskracht en toch zijn er nog 36 fte vacatures in te vullen. De twee zinnen matchen niet. Hierover wordt graag verduidelijking gekregen. Is er een update over de slibverwerking vanuit België, welke op pagina 7 staat, want de rapportage gaat tot en met maart? Op pagina 10 staan de juridische aspecten. Bij de eerste bullet is de vraag hoe nu verder. Verder wordt vermeld dat de officier van justitie heeft aangegeven voornemens te zijn tot dagvaarding over te gaan. Dat kan mogelijk leiden tot het betalen van een boete. Is hierover al duidelijkheid gekregen?

De heer Richter, merkt op dat in het stuk staat dat er een overschrijding is van 15.000 euro en dat het op deze manier handig wordt opgelost. Voor zover bekend wordt dit bij gemeenten bij rapportages ook zo gedaan. Bovenaan staat dan in te stemmen met en wordt er een staatje vermeld van wat erbij komt en af zal gaan. Dat is een goede methode.

Portefeuillehouder de heer Breugelmans, memoreert aan het besluit waarin de 15.000 euro is opgenomen als additioneel krediet voor het project. Het is open en transparant in het voorstel opgenomen, zodat voor iedereen helder is dat er een moment is waarop met elkaar hierop akkoord is gegeven. Met betrekking tot de vragen van de heer Bongers, kan worden medegedeeld dat geen verder nieuws is gekregen over OVAM. Zoals vermeld in de rapportage, is nog steeds het risico aanwezig dat rekening moet worden gehouden met het feit dat naar België geen of minder slib kan worden vervoerd. Voor het overige slib moet een alternatief worden gezocht. Hieraan wordt actief gewerkt. De eerste maanden was het mogelijk bij SNB meer slib af te zetten. Dat heeft een positief effect gehad op de kosten in de eerste vier maanden. Er moet echter worden gemeld, dat er geen verder nieuws is. Zodra dat er is, wordt het Algemeen bestuur zo snel mogelijk geïnformeerd. Met betrekking tot de personeelskosten en het aantal vacatures, is in de begroting een

aanname gedaan van de wijze waarop de lasten van het aantrekken van personeel kunnen landen in de begroting, verdeeld over het hele jaar. Vooralnog wordt voorzien dat de huidige personeelsvacatures in de loop van het jaar worden ingevuld. Zoals bekend, is er voor 2025 een nog grotere behoefte. Daar ligt ook al de vraag onder of in het najaar met de werving en selectie kan worden begonnen om in principe de invulling van de vacatures tijdig te kunnen volbrengen. Dat heeft alles te maken met het feit dat de toenemende investeringen gestand kan worden gedaan. Er ligt een belangrijke uitdaging in de opgave. Er heeft zich een aantal interne verschuivingen voorgedaan. Dat maakt dat een aantal vacatures in de organisatie ontstaat wat de mogelijkheid biedt om nieuwkomers en met name jonge mensen, in te laten stromen. Dat biedt perspectief om incompany mensen mee te nemen en op te leiden voor de toekomstige functies. Dat wordt gezien als een positieve ontwikkeling. Er wordt geen tegenstrijdigheid gezien in hetgeen is vermeld. Als dat anders geformuleerd dient te worden, dan kan een tekstvoorstel worden gedaan. Vooralnog wordt daartoe geen aanleiding gezien.

Portefeuillehouder de heer Jansen, beantwoordt de vraag van de heer Bongers over de zuivering Roermond. De conclusie dat de vervuilende partij niet meewerkt aan het saneren van het influent, kan niet worden gedeeld, want dat staat er niet. Er wordt vermeld dat WBL de trekker is van het verhaal vanwege het grootste belang. Alle partijen zitten daar nog steeds met elkaar aan tafel.

De heer Bongers, bevestigt dat dit correct is, maar in vorige rapportages werd in de toelichting vermeld dat het bedrijf en het probleem bekend zijn. Er is steeds gezegd dat het bedrijf het productieproces wil aanpassen en dan zou het stikstofprobleem op termijn verdwijnen. Het idee bestaat dat het bedrijf helemaal niet mee wil werken aan de oplossing van het probleem en draait WBL hiervoor op.

Portefeuillehouder de heer Jansen, zegt dat het wordt opgeschaald op het moment dat het bedrijf niet mee wil werken. Het kan zijn dat zij op het eigen terrein iets gaan bedenken voordat het in de pijp gaat naar de zuivering. Er vindt nog steeds afstemming plaats tussen alle partijen die hierin een rol spelen, zoals de RUD, de gemeente Roermond etcetera. Wat betreft de dagvaarding is er een afspraak voor een zitting bij de rechtbank in Den Bosch. Dhr. Jansen heeft aangegeven daarbij aanwezig te willen zijn, omdat hij de afwegingen van de officier van justitie graag wil vernemen..

De heer Bongers, merkt op dat nog geen toelichting is gegeven op de eerste bullet over de failliete

		<p>leverancier, waarbij is vermeld wordt niet geëffectueerd. Hoe gaat dit verder?</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, stelt voor hierop schriftelijk terug te komen, want de vervolprocedure is niet bekend. Het staat al enige tijd in de rapportages en wordt niet meegenomen in de jaarrekening, omdat hierover onduidelijkheid bestaat. Hier moet een streep door worden gezet als er verder niets gaat gebeuren. Dit wordt nagevraagd en hierop wordt teruggekomen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vindt het een goed voorstel van de heer Jansen. Het is een toezegging om daarop schriftelijk terug te komen. Er wordt vastgesteld dat de voorjaarsrapportage op instemming kan rekenen.</p>
3.2	<p><u>Project poederkoolinstallatie RWZI Simpelveld</u></p> <p><b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Extra krediet (€ 1.300.000) beschikbaar te stellen voor het project Implementatie poederkool RWZI Simpelveld (P54021U).</li> </ol>	<p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, vertelt dat toentertijd een kredietvoorstel is geformuleerd op basis van een aantal aannames. Bij de uitwerking van het project bleek dat een aantal aannames niet correct waren. Er was onder andere aangenomen dat er ruimte beschikbaar was in de bestaande installatie om daar de poederkoolinstallatie neer te zetten op de bestaande fundering. Dat bleek echter onmogelijk te zijn. Vandaar het voorliggend voorstel voor de verhoging van het krediet.</p> <p>De heer <u>Bongers</u>, vermeldt dat op pagina 2 een lijst is opgesteld voor het bedrag van 1,3 miljoen euro wat extra wordt gevraagd. Er is een onderbouwing voor de 423.500 euro. Waarom wordt alleen maar de aanpassing van de scope toegelicht en niet de andere posten?</p> <p>De heer <u>Richter</u>, heeft een vraag over subsidie. In een passage wordt vermeld dat deze wellicht niet wordt gekregen of dat het moet worden terugbetaald. Kan daarop een korte toelichting worden gegeven?</p> <p>De heer <u>Driessen</u>, merkt op dat het een proefproject is. Wat zouden de kosten zijn als het in heel Limburg wordt ingevoerd, want alle andere moeten dat dan ook krijgen. Is hiermee rekening gehouden? Wordt daarvoor een prognose gemaakt?</p> <p>Portefeuillehouder <u>Jansen</u>, begint met de vraag van de heer Bongers over de toelichting van de andere posten. De omschrijving "noodzakelijke aanpassing van de scope" was erg vaag, want daarvan kan van alles worden gevonden. Het gaat niet over prijsstijgingen van materialen en inhuur, want dat duidt voldoende over welke kosten het gaat. Aan de organisatie is gevraagd vooral de onderbouwing van de aanpassing van de scope toe te lichten, zodat duidelijk is wat anders is. De prijsstijgingen van Dijkstra Engineering waren duidelijk genoeg. De heer Richter vraagt naar de subsidie. Voor de installatie wordt een subsidie beschikbaar gesteld,</p>

maar deze heeft een fatale datum en daarin zit het risico. Als de fatale datum niet wordt gehaald, omdat bijvoorbeeld geen extra geld wordt gekregen en een andere oplossing moet worden gevonden, dan wordt het risico gelopen ook de subsidie mis te lopen. Wat betreft vraag van de heer Driessen over de andere RWZI's, is een aantal weken geleden het bestuur meegenomen in de Waterketenstrategie 2040. In de Waterketenstrategie wordt afgewogen op welke zuiveringen de verwijdering van medicijnresten primair moet worden opgepakt. Dat heeft met een aantal zaken te maken. Er is een analyse gemaakt, waardoor de hotspots bekend zijn en daarmee wordt in eerste instantie aan het werk gegaan. Dat heeft er ook mee te maken dat er een nieuwe richtlijn Stedelijk Afvalwater zal komen, die hogere eisen gaat stellen. In 2045 moet aan hogere normen worden voldaan. Ook in de periode naar 2045 gaat een aantal installaties medicijnrestenverwijdering toepassen. Een aantal komt pas in 2040 aan de beurt, maar misschien komen andere al over drie jaar hiervoor in aanmerking. De kosten worden nog niet begroot, omdat niet bekend is welke technieken beschikbaar zullen zijn in 2040 en wat de kosten hiervoor zullen zijn. Ook is geen enkel prijsniveau bekend. Daarom is in de Waterketenstrategie afgesproken dat de opgaves in beeld worden gebracht, maar als een opgave concreet wordt, omdat deze wordt uitgevoerd, dan worden ramingen neergelegd om te kijken wat de kosten zijn voor het realiseren van dat project. Dit gebeurt niet eerder, want zover vooruitkijken dient geen doel. Susteren, Hoensbroek en Venray zijn hotspots als het gaat over medicijnresten en deze zullen redelijk vooraan komen. Het Rijk dringt erop aan dat maatregelen worden genomen. Als het gaat over medicijnresten, dan is de systematiek dusdanig dat als op twee grote zuiveringen maatregelen worden genomen, dat dan al snel aan de eisen van de wet voor de eerste periode wordt voldaan. Omdat daar veel medicijnresten zijn en als die er grotendeels uit worden gehaald, dan is een belangrijk deel van de taakstelling gerealiseerd. In de Waterketenstrategie wordt geprobeerd om zaken aan elkaar te koppelen om daarmee zo efficiënt mogelijk de zuiveringen te optimaliseren voor de toekomst. In Simpelveld was er eerst een proefopstelling. Uit de rapportage is gebleken dat het nuttig is. Dit betekent dat het eigenlijk geen pilot meer is, maar een echte installatie die fulltime gaat meedraaien.

De heer Bongers, vraagt of het subsidiebedrag van 363.000 euro het gedeelte is dat risico loopt of is dat het gehele subsidiebedrag. Er staat namelijk, dat dit zou kunnen betekenen dat een gedeelte of mogelijk het gehele subsidiebedrag niet wordt gekregen. De heer Driessen, heeft begrepen dat tegen de tijd dat het nodig is dat de installaties op meerdere plaatsen

		<p>komen, dat dan prognoses worden gemaakt voor de kosten. Dat is jammer, want het is niet wenselijk vlak voor de deadline te moeten beslissen. Als het iets eerder bekend is, dan kan eventueel worden nagegaan of op een andere manier kan worden geanticipeerd of dat het verder op de rit kan worden gekregen om het te kunnen verwezenlijken. Het is niet fijn als het een verrassing zou worden. Het gaat om aanzienlijke bedragen. Het is handig hierin meer inzicht te krijgen, al is het maar op een informele manier.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, vertelt dat het vermelde subsidiebedrag het volledige bedrag is. Er wordt meegenomen dat als het niet tijdig lukt en het ministerie strak gaat redeneren, dan betekent dit dat het totale bedrag moet worden terugbetaald. De sturing is erop gericht om ervoor te zorgen dat het risico zich niet gaat voordoen en dan zou de afrekening mee moeten vallen. Het inzicht waarnaar de heer Driessen vraagt, zit in zekere zin in het meerjaren investeringsprogramma. Alle grote investeringen staan in het investeringsprogramma. Daardoor wordt in tien jaar gekomen tot het bedrag van 800 miljoen euro. Het zijn echter indicatieve bedragen. Hieraan is niet gerekend. Er is gezegd, dat als in Susteren medicijnresten moeten worden verwijderd, daar gaat dagelijks een bepaalde hoeveelheid water doorheen, dan is een bepaald bedrag nodig om de installatie te kunnen bouwen, maar het is een geschat bedrag, waarop het Dagelijks bestuur niet kan worden vastgepind. Dat heeft geen zin als de installatie pas over vier jaar wordt gerealiseerd.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, constateert dat de vergadering instemt met het voorstel en gaat terug naar agendapunt 3.1.</p>
3.3	<p><u>Aanvraag voorbereidingskrediet uitbreiding zuiveringscapaciteit RWZI Weert</u>  <b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Akkoord te gaan met het ontwikkelen en realiseren van een uitbreiding van de biologische zuiveringscapaciteit van de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) in Weert.</li> <li>2. Het project op te delen in 3 fasen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voorbereiding (onderzoek tot en met ontwerp),</li> <li>• Bestellen van materialen met lange levertijden (indien van toepassing).</li> <li>• Uitvoering op basis van definitief ontwerp. Voor alle drie de fasen wordt aan het bestuur gefaseerd krediet aangevraagd.</li> </ul> </li> <li>3. Voor de voorbereiding een krediet van € 2,7 miljoen beschikbaar te stellen.</li> </ol>	<p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, zegt dat alle ins en outs van de afwegingen in het stuk staan. Uiteindelijk is tot de conclusie gekomen dat uitbreiding de enige oplossing met effect is. Het is de wens de capaciteitsuitbreiding te gaan voorbereiden.</p> <p>De heer <u>Bongers</u>, merkt op dat de RWZI in Weert niet voldoet aan de stikstofnorm. Met de gemeente Weert wordt onderzocht waar de extra vracht stikstof vandaan komt en wat de oorzaak is. Tot nu toe levert het onderzoek niets of onvoldoende op. Het is de bedoeling met de gemeente Weert verder te gaan onderzoeken. Is het verstandig om al te gaan investeren in de RWZI Weert, niet wetende wat de oorzaak is van de extra stikstofvracht die niet kan worden verwerkt. Met het voorstel wordt niet de vervuiler belast, maar de burger. Is het eerlijk dat de burger moet opdraaien voor de investeringen? Op pagina 2 staat de nieuwe Nereda-technologie. Het systeem wordt getest en laat veelbelovende resultaten zien, maar levert onvoldoende verbeterende toepassingen in de huidige</p>

Nereda-tanks voor het bestaande probleem. Door de voorgestelde keuze bestaat de kans de nieuwe ontwikkeling in Weert te beproeven en met deze resultaten een optimale keuze te kunnen maken voor de toekomst als de strengste normen gaan gelden. Als het niets oplevert voor het huidige probleem, waarom moet het dan nog een keer worden beproefd? Er staat, dat het onvoldoende verbeterende toepassingen levert. Is de 16 miljoen euro het totaalbedrag voor de drie fases?

Portefeuillehouder de heer Jansen, begint met de investering versus de problematiek van de stikstoflast. Als de veroorzaker van de stikstofpieken wordt getraceerd, dan betekent dat deze een rekening kan worden gestuurd. Dit betekent echter nog steeds dat het kan zijn dat het terecht is dat het vuil water in het systeem terecht komt en het moet worden schoongemaakt. Dat levert een capaciteitsprobleem op de zuivering op. Toentertijd is berekend hoe groot de capaciteit van de nieuwe zuivering in Weert zou moeten worden. De toen berekende capaciteit blijkt nu te krap te zijn. Dat heeft met de groei en extra lozingen te maken. De uitbreiding van Weert is sowieso noodzakelijk. Los daarvan wordt een vracht stikstof binnengekegen waarvan de zuivering overstuurt raakt. Als met een grotere zuivering wordt gewerkt, dan zal dat effect waarschijnlijk wat worden gedempt. Los daarvan moet de bron worden achterhaald, want kennelijk zit er ergens een onbekende bron, die misschien geen rekening krijgt van het waterschap. Het zijn problemen die interfereren, maar eigenlijk zijn het twee losstaande ontwikkelingen. Als de bron bekend zou zijn en deze zou een rekening krijgen, dan is er nog steeds een capaciteitsprobleem op de zuivering en moet iets worden gedaan met een uitbreiding. De vraag over de beluchtingstechnologie ligt eigenlijk in het verlengde hiervan. De nieuwe techniek werkt beter, maar als deze wordt geïmplementeerd in de twee bestaande tanks in Weert, dan wordt daarmee de capaciteit van de twee vaten niet voldoende vergroot om het probleem van de extra vuilvracht te tackelen. Het is de bedoeling om een nieuwe reactor bij te bouwen. Deze wordt met de nieuwe beluchtingstechnologie uitgerust. Dit betekent dat als er voldoende capaciteit is om voor een bepaalde periode een andere reactor uit bedrijf te nemen, dan kan daar ook de beluchtingstechniek worden aangepast. Dat kan worden beoordeeld als de derde reactor draait. Ook wordt dan nagegaan of er nog meer problemen zijn en dan wordt eventueel de beluchtingstechniek aangepast in de bestaande twee reactoren. Dat wordt een apart traject en project met een apart krediet. In het voorliggende krediet is de bouw voorzien van een extra reactor. In Weert wordt overigens tevens hard gebouwd aan de nieuwe Nereda Verdygo Package Plant.



		<p>Het bedrag van 16 miljoen euro is voor de raming van het totale project. Er wordt niet voor niets een voorbereidingskrediet gevraagd, want er moet worden getekend en gerekend. Daarna komt er duidelijkheid over het werkelijke bouwbedrag.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, constateert dat de vergadering akkoord gaat met het voorstel voor het voorbereidingskrediet voor de RWZI in Weert.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	N.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
5.1	<p><u>Voortgang realisatie investeringskader 2024</u>  <b>Kennisnemen van:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het Algemeen Bestuur (AB) heeft het investeringskader voor 2024 vastgesteld op 43,1 miljoen en tevens een investeringsplan 2024 vastgesteld op basis van dit volume (AB besluit van 20 december 2023 agendapunt 3.4 Investeringskader 2024).</li> <li>2. WBL heeft een formatieplan in werking gezet om de personele capaciteit te verhogen.</li> <li>3. Op basis van de prognoses over het eerste kwartaal 2024 kunnen wij stellen dat de realisatie van het nagestreefde investeringsprogramma van 2024 haalbaar is.</li> </ol>	Deze mededeling wordt ter kennisgeving aangenomen.
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	<p>De heer <u>Driessen</u>, heeft een vraag over de waterzuivering Roermond. Er is begrepen dat de investeringen die worden gedaan in de poederkoolinstallatie in Simpelveld later worden uitgebreid over heel Limburg. Het is namelijk niet voor te stellen dat deze niet overal zullen komen. Dit betekent voor Roermond dat er een probleem is, omdat daar schijnbaar een grote vervuiler is van EDTA. EDTA zorgt ervoor dat de koolstoffilters niet goed werken. Is hierover al nagedacht?</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, legt uit dat het in feite de vraag is waarover de heer Bongers het had bij agendapunt 3.1, de voorjaarsrapportage. De EDTA-vervuiling die van een bekend bedrijf afkomt, verstoort het zuiveringsproces. De poederkooldosering die voor medicijnresten is bedoeld, heeft daarmee weinig te maken. Er is geen beeld of poederkool EDTA gaat binden. Dus poederkool en EDTA binden is geen relatie.</p>
8.	<u>Sluiting</u>	De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering, behalve dat wordt toegevoegd dat een schriftelijke afmelding is ontvangen van mevrouw Hilders. De deelnemers worden bedankt voor de inbreng.



Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 16 oktober 2024.

De sectordirecteur,

De voorzitter,

M.H.J. Conjaerts

S.M.M. Borgers